

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/1/2020 8:21:26 AM  
**Subject:** kennisbasis voor de fysieke leefomgeving  
**Received:** Fri 5/1/2020 8:21:27 AM  
[Memo pSG Kwetsbaarheid kennisopbouw RIVM versie 1 mei .docx](#)

Goedemorgen (10)(2e) en (10)(2e)

Zojuist had ik jullie beiden gebeld om het mondeling toe te lichten maar iedereen is druk in vergadering dus daarom per mail. Bijgesloten de memo voor de pSG m.b.t. de kennisbasis. Tijdens het vorige PO van (10)(2e) en (10)(2e) is afgesproken om voor de gehele kennis basis van het RIVM 3 scenario's uit te werken maar inmiddels door allerlei gesprekken erna is gekozen om dit uit te werken alleen voor de fysieke leefomgeving (argumentatie in de bijlage). Kortom voor het OEB worden de 3 scenario's uitgewerkt voor alleen de kennisbasisleefomgeving:

1. een vast (substantieel) budget beschikbaar waar het RIVM zelf de invulling voor opstelt;
2. een nieuw financieringsmodel los van programma's (vergelijkbaar met de planbureaus) om het RIVM structureel wetenschappelijk meer op orde te hebben en te houden;
3. binnen de bestaande programma's een vast percentage opnemen voor de kennisbasis.

Voor de versterking van kennisbasis bij CiB en V&Z sluit de aanpak het beste aan bij het model 3. Voor het versterken van de kennisbasis in het fysieke domein past model 1 beter. Dit komt onder andere door de grote diversiteit aan opdrachten en opdrachtgevers.

Belangrijk voor jullie om te weten dat dit de opmaat is voor de nota voor het OEB (kortom om de pSG mee te nemen dat de aanvliegroute alleen leefomgeving wordt). Als jullie aanvulling op deze memo hebben dat is prima maar het gaat mij vooral om dat jullie op de hoogte zijn (ook met de link van FCC en FEZ) en ook m.b.t. het vervolg richting het OEB en ik wil graag volgende week overleggen over de uitwerking van de bovenstaande scenario's. met wie van jullie kan ik hiervoor een afspraak inplannen?

Eerder heeft (10)(2e) meegekeken met de vorige versies (dit is vrij ingedikt en (10)(2e) heeft er inmiddels ook naar gekeken).

Wat ik lastig vind (niet voor deze memo maar voor uitwerking voor het OEB) is de link m.b.t. ontwikkelplan. Mijn interpretatie is dat voor het onderhouden van de kennisbasis dit in het verlengde van het ontwikkelplan ligt. Kortom ze raken aan elkaar en er is een duidelijk verband alleen ze worden wel los van elkaar uitgewerkt. Immers, het nut en noodzaak van onderhoud en versterking van kennisbasis is breder dan het ontwikkelplan en zal daarom als een apart punt voor het OEB worden geagendeerd. Hoe kijken jullie hiertegen aan?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**NARRATIEF FINANCIËLE STEUNMAATREGELEN CORONA IN DE ZORG**

|                |  |   |   |
|----------------|--|---|---|
| Sociaal domein | Periode 17/3-25/3<br>Afspraken gemaakt tussen Rijk & VNG over waarborgen continuïteit zorg in het sociaal domein: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Financiering van omzet door gemeenten richting aanbieders vindt onverminderd plaats.</li> <li>- Meerkosten als gevolg van de coronacrisis worden vergoed.</li> <li>- Voor de zomer maken Rijk en gemeenten afspraken over compensatiemogelijkheden van de effecten die optreden na afloop van de crisis.</li> </ul> | 15/4<br>Uitwerking afspraken tussen Rijk & VNG over continuïteit financiering omzet door gemeenten richting aanbieders. | 28/5<br>Het Rijk heeft aangekondigd een voorschot van € ((10)/(2b)) . uit te keren aan het gemeentefonds, welke vervolgens na rato van de gebruikelijke verdeelsleutel wordt uitgekeerd naar de gemeenten. Dit voorschot is opgebouwd uit een bedrag voor meerkosten (€ ((10)/(2b)) .) en een bedrag voor effecten ná corona (€ ((10)/(2b)) .). |
|----------------|--|---|---|